



**Asia** Kunnallisvalitus

**Valittajat** Lassi Markkanen  
Ossi Kaminen  
Pekka Luuk  
Satu Haaparanta  
Tarja Edry  
kaikki Järvenpäästä

**Päätös, josta valitetaan**

**Järvenpään kaupunginvaltuusto 19.3.2018 § 26**

Kaupunginvaltuusto on päättänyt, että elinkeinojohtaja Olli Keto-Tokoi sijoitetaan kaupunkikehitysjohtajan virkaan 3.5.2018 lukien kunnallisen viranhaltijalain 37 §:n ja Järvenpään kaupungin hallintosäännön 4 luvun 46 §:n 2 momentin perusteella, koska merkittävä osa elinkeinojohtajan tehtävistä on siirtymässä palvelualuejohtajan virkatehtäviin.

**Valituksessa esitetyt vaatimukset**

Valituksenalainen päätös on kumottava. Järvenpään kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajien oikeudenkäyntikulut korkolain mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta lukien.

**Perusteet**

Valituksenalainen päätös on lainvastainen, kun päätös on tehty julistamatta virkaa julkiseen hakuun. Perusteita julkisesta hakumenettelystä poikkeamiselle ei ole ollut. Elinkeinojohtajan virkaa ei oltu esitetty lakkautettavaksi tai muutettavaksi alemman tasoiseksi viraksi. Elinkeinojohtaja ei ole ollut irtisanomisuhan alla. Asiassa ei ole ollut perusteita sijoittaa elinkeinojohtajaa kaupunkikehitysjohtajan virkaan kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 37 §:n nojalla eikä myöskään siirtää häntä virkaan viranhaltijalain 24 §:n nojalla.

Elinkeinojohtajan viran ensisijaisiin ja pääasiallisiin tehtäviin ei ole esitetty muutoksia eikä elinkeinojohtajan viran varsinaisia tehtäviä ole ollut tarkoitus siirtää kaupunkikehitysjohtajalle. Kaupunkikehitysyksikön hallinnolliseen johtamiseen liittyvien tehtävien on ollut tarkoitus kuulua elinkeinojohtajan tehtäviin vain kehitysjohtajan virkavapauden ajan. Kaupunkikehitysyksikön johtaminen ja tehtävät järjesteltiin sisäisesti jakamalla ne yrityspalvelujohtajan ja kaavoituspäällikön kesken kehitysjohtajan virkavapauden ajaksi, ja silloinen

yrittäjäpalvelujohtaja, nykyinen elinkeinojohtaja Keto-Tokoi antoi suostumuksensa virkatehtävien määräaikaan muutoksiin.

Elinkeinojohtajan viran tason muuttamisesta alemman tasoiseksi ei ole tehty päätöstä eikä tällaiseen viittaavia valmisteluita ole tullut valittajien tietoon. Henkilöstöasiainjaoston esityksen perusteluissa 30.1.2018 on todettu, että siinä tilanteessa, että elinkeinojohtaja siirrettäisiin kaupunkikehitysjohtajaksi, virka tulisi täytettäväksi rekrytoinnin kautta.

Päätäjien tietoon ei ole saatettu seikkoja, joissa olisi katsottu, että elinkeinojohtaja olisi irtisanomisuhan alaisena ja että hänet joudutaan irtisanomaan, ellei häntä voida sijoittaa toiseen hänelle sopivaan virkaan. Mitään elinkeinojohtajan viran lakkauttamista ja sitä kautta irtisanomisuhan syntymistä edeltävää valmistelua ei ole käyty. Ennen päätöksentekoa ei ole esitetty selvitystä siitä, että olisi kartoitettu, mihin kaupungin virkoihin elinkeinojohtaja voitaisiin siirtää.

## Asian käsittely ja selvittäminen

*Kaupunginhallitus* on antanut lausunnon ja vaatinut, että valitus ja valittajien oikeudenkäyntikuluvaatimus on hylättävä. Lausunnossa on todettu muun ohella, että toimintojen uudelleenjärjestelyssä pääosa Keto-Tokoin hoitaman elinkeinojohtajan viran tehtävistä on siirretty kaupunkikehitysjohtajan viran tehtäviksi. Elinkeinojohtajan viran tehtävät ovat siten vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi, ja avoimeksi jäänyt elinkeinojohtajan virka on sittemmin lakkautettu. Virkasuhteen päättämisen vaihtoehtona viranhaltijalle on tullut tarjota sellaista virkasuhdetta, joka lähinnä vastaa hänen entistä virkasuhdettaan. Tämä on ollut kaupunkikehitysjohtajan virka, johon elinkeinojohtajan virkatehtävät oli pääosin siirretty. Työntarjoamisvelvollisuutensa täyttämiseksi kaupunki on nimittänyt Keto-Tokoin kaupunkikehitysjohtajan virkaan.

Kaupunginjohtajan päätöksellä 11.12.2014 yrittäjäpalvelujohtaja (nykyinen elinkeinojohtaja) nimitettiin kaupunkikehitysryhmän johtajaksi 1.1.2015 lukien. Kaupunginjohtajan päätöksestä ei käy ilmi, että kaupunkikehitysjohtajan vastuun siirtäminen Keto-Tokoille olisi määräaikaan. Keto-Tokoi on työskennellyt kaupunkikehitysryhmän johtajana 1.1.2015 lukien. Kaupunkikehitystä elinkeinojohtajan virassa johtaessaan Keto-Tokoilla on ollut alaisuudessaan yhdyskuntasuunnittelu, kaupunkitekniikka, rakennusvalvonta ja näiden avainalueiden asiakkuusjohtajat sekä näihin liittyvät tehtävät. Lisäksi hän on johtanut elinkeino- ja kehittämisspalveluiden avainalueita.

Vuonna 2008 perustettu kehitysjohtajan virka ei ole sama kuin 10 vuotta myöhemmin perustettu kaupunkikehitysjohtajan virka. Kaupunkikehitysryhmä on muutettu palvelualueeksi ja toimintaympäristö ja virkojen tehtäväsisällöt ja vaatimukset ovat muuttuneet. Kaupungilla on syntynyt tarve uudelleenorganisoida toimintansa ja siihen liittyvät virat kokonaisuutena. Maaliskuussa 2018 toteutetun organisaatiomuutoksen myötä avainalueiden asiakkuusjohtajien esimiestehtävät ja pääosa tehtävistä siirtyivät elinkeinojohtajan virasta kaupunkikehitysjohtajan virkaan. Uudelleenjärjestelyn myötä Keto-Tokoin hoitama tehtäväkokonaisuus on pääasiallisesti päätetty siirtää osaksi kaupunkikehitysjohtajan virkaa, ja elinkeinojohtajan virka erillisenä tehtäväkokonaisuutena on

käytännössä lakannut, vaikka muodollista lakkauttamispäätöstä ei välittömästi tehtykään.

Organisaatiomuutoksen taustalla oli kaupunkikehityksikön muuttaminen palvelualueeksi. Elinkeinojohtajan virka ei sellaisenaan soveltunut palvelualuemuutoksen asettamiin uusiin vaatimuksiin, joten elinkeinojohtajan virkaan sisältyvät tehtävät oli tarpeen siirtää suurimmaksi osaksi uuden palvelualuejohtajan eli kaupunkikehitysjohtajan virkaan. Jäljelle jääneet tehtävät siirrettiin kaupunginhallituksen päätöksellä 7.5.2018 § 12 uuden elinvoimajohtajan viran tehtäviin. Elinvoimajohtajan tehtävä on uusi virka, joka koostuu osin uusista tehtävistä ja osin elinkeinojohtajan virkaan jäljelle jääneistä tehtävistä. Elinvoimajohtaja toimii kaupunkikehitysjohtajan alaisuudessa vastaten kehittämispalveluista, elinkeinopalveluista, asumisesta, työllisyyspalveluista ja matkailusta.

Pääosa (yli 50 prosenttia) Keto-Tokoin hoitamista elinkeinojohtajan tehtävistä siirrettiin osaksi kaupunkikehitysjohtajan virkaa. Kun Keto-Tokoi on voitu sijoittaa toiseen virkaan, ei irtisanomiseen ole jouduttu turvautumaan. Koska pääosa elinkeinojohtajan tehtävistä siirtyi kaupunkikehitysjohtajan virkaan, vastasi se lähinnä Keto-Tokoin aikaisempaa virkaa. Koska Keto-Tokoin virkatehtävät olivat uudelleenjärjestelyn seurauksena vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi, ensisijaisesti sovellettavaksi tuli viranhaltijalain 24 §:n sijaan 37 §.

*Olli Keto-Tokoi* on antanut selityksen, jossa hän on yhtynyt kaupungin antamaan selvitykseen.

*Valittajat* ovat antaneet vastaselityksen, jossa on todettu muun ohella, että elinkeinojohtajan ensisijaiset, pääasialliset ja vakituiset työtehtävät olivat elinkeino- ja kehittämispalvelualueen johtaminen, ja että lakkautetun kehitysjohtajan viran tilalle perustetun kaupunkikehitysjohtajan viran tehtäviin kuului pääosa aiemman kehitysjohtajan tehtävistä. Uuden perustetun kaupunkikehitysjohtajan tehtäviin ei siirtynyt elinkeinojohtajan pääasiallisia ja vakituisia työtehtäviä, vaan siirto koski vain niitä työtehtäviä, jotka sisäisin järjestelyin oli kehitysjohtajan virkavapauden ajaksi siirretty elinkeinojohtajalle. Tehtävien siirron perusteena ei ollut se, että elinkeinojohtajan virka ei olisi soveltunut palvelualuemuutoksen asettamiin uusiin vaatimuksiin. Ennen kaupunkikehitysjohtajan viran täyttämistä koskevaa kaupunginvaltuuston kokousta ja sitä edeltänyttä valtuustoinfoa ei kaupunginhallituksen tai virkamiesten taholta tuotu esille, että elinkeinojohtajan viran lakkauttamista olisi oltu valmistelussa ja uuden elinvoimajohtajan viran perustamista suunnittelemassa. Organisaatiokaaviossa 'Kaupunkikehitys 1.1.2015 – 28.2.2018' todetaan yksikössä olleen 1.1.2015 lähtien yhden viran vajuus. Elinvoimajohtajan toimenkuva pitää sisällään pääpiirteittäin samat tehtävät kuin elinkeinojohtajalla oli ennen kuin niihin määräaikaisesti lisättiin osa kehitysjohtajan tehtäviä.

Työtehtävien vähentymistä viranhaltijan irtisanomisperusteiden osalta arvioitaessa on otettava huomioon vain viran pääasialliset ja vakituiset työtehtävät. Näissä ei kaupunkikehitysjohtajan viran perustamisen yhteydessä tapahtunut vähentymistä, koska kaupunkikehitysjohtajan tehtäviin siirtyi vain elinkeinojohtajalla määräaikaisesti olleita, aiemmalle kehitysjohtajalle kuuluneita tehtäviä. Kaupungilla ei ole ollut tuotannollisiin ja taloudellisiin perusteisiin liitty-

vää elinkeinojohtajan irtisanomisperustetta. Elinkeinojohtajan viran lakkauttaminen on nähtävä jälkikäteen kaupunkikehitysjohtajan viran täyttöperusteen tukemisyhteyksinä, eikä sille ole katsottava olleen asiallisia perusteita. Viran lakkauttamisen ja uuden elinvoimajohtajan viran perustamisen perusteet eivät ole olleet sellaisia, etteikö elinkeinojohtajan virkatehtäviä olisi voitu työnantajan direktio-oikeuden nojalla lisätä ja muuttaa ilman, että viran pääasialliset tehtävät ja viran sisältö olisivat muuttuneet niin ratkaisevalla tavalla, että tätä varten olisi tullut perustaa uusi virka. Kunnan toimintaedellytyksissä ei ole tapahtunut kaupunkikehitysyksikön/-palvelualueen osalta sellaisia muutoksia, jotka olisivat merkittävästi vaikuttaneet elinkeinojohtajan tehtäviin. Tehtävien uudelleenjärjestely ei tosiasiallisesti ole vähentänyt kaupungilla työnantajana tarjolla olevia tehtäviä eikä tehtävien laatua, jotka olisivat muodostaneet irtisanomisperusteen.

*Valittajat* ovat hallinto-oikeuden pyynnöstä toimittaneet oikeudenkäyntikululaskun, jonka mukaan valittajien oikeudenkäyntikulujen määrä on 3 720 euroa.

*Hallinto-oikeus* on lähettänyt kaupungille tiedoksi hakijan oikeudenkäyntikulua koskevan erittelyn.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo Järvenpään kaupunginvaltuuston päätöksen 19.3.2018 § 26.

Hallinto-oikeus velvoittaa Järvenpään kaupungin maksamaan valittajille oikeudenkäyntikulujen korvauksena 3 720 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen kuukauden kuluttua tämän päätöksen antopäivästä lukien.

## Perustelut

### *Sovellettavat säännökset ja esityöt*

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (jäljempänä viranhaltijalaki) 4 §:n 1 momentin ensimmäisen virkkeen mukaan virkasuhteeseen ottaminen edellyttää julkista hakumenettelyä, jollei jäljempänä toisin säädetä. Pykälän 3 momentin mukaan virkasuhteeseen voidaan 1 momentista poiketen ottaa ilman hakumenettelyä, kun kysymyksessä on sijaiseksi tai avoinna olevaan virkasuhteeseen ottaminen määräajaksi, taloudellisista ja tuotannollisista syistä irtisanotun viranhaltijan ottaminen toiseen virkasuhteeseen, 22 §:ssä tarkoitettu virkasuhteen tarjoaminen osa-aikaiselle viranhaltijalle, 24 §:ssä tarkoitettu tai muussa laissa säädetty viranhaltijan siirtäminen toiseen virkasuhteeseen, muun työnantajan palveluksessa olevan henkilön ottaminen virkasuhteeseen lain tai sopimuksen nojalla tapahtuvan toiminnan siirtämisen yhteydessä taikka muu näihin rinnastettava johtosäännössä määrätty peruste.

Viranhaltijalain 37 §:n 1 momentin mukaan virkasuhde voidaan irtisanoa, kun viranhaltijan tehtävät ovat vähentyneet olennaisesti ja pysyvästi taloudellisista syistä, työnantajan tai asianomaisen yksikön tehtävien uudelleen järjestelyn

vuoksi taikka muista niihin verrattavista syistä. Irtisanominen edellyttää lisäksi, ettei viranhaltijaa voida ammattitaitoonsa ja kykyynsä nähden kohtuudella sijoittaa toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tai kouluttaa uusiin tehtäviin. Pykälän 2 momentin 2 kohdan mukaan 1 momentissa tarkoitettua perustetta irtisanomiseen ei katsota olevan ainakaan silloin, kun irtisanomisen syyksi ilmoitetut tehtävien uudelleenjärjestelyt eivät tosiasiallisesti vähennä työnantajalla tarjolla olevia tehtäviä tai muuta tehtävien laatua.

Viranhaltijalakia koskevassa hallituksen esityksessä (HE 196/2002 vp) on 37 §:ää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu muun ohella seuraavaa:

Kunnan itsehallintoon kuuluu, että kunta voi itse ratkaista, millä tavoin sen järjestettävänä olevat tehtävät ja palvelut tuotetaan. Kunta hoitaa sille laissa säädettyt tehtävät itse, yhteistoiminnassa muiden kuntien kanssa tai se voi hankkia tehtäviensä hoidon edellyttämiä palveluja muilta palvelujen tuottajilta. Kunta voi myös lakisääteisiä tehtäviä lukuun ottamatta itse päättää hoitamiensa tehtävien ja annettavien palvelujen laajuudesta ja tarvittaessa supistaa tai laajentaa niitä. Tehtävien ja palvelujen laadusta ja laajuudesta päättämiseen liittyy myös oikeus päättää toimintojen järjestämistavasta. Kunnan hallinnon tai tehtävien uudelleenjärjestely esimerkiksi taloudellisten tai organisatoristen syiden vuoksi voi merkitä tarvittavan henkilöstön määrän vähentämistä. Jos tehtävien uudelleenjärjestely merkitsisi viranhaltijan virantoimituspaikan muuttamista toiselle paikkakunnalle eikä viranhaltija perustellusta syystä siirry uudelle paikkakunnalle, viranhaltija voidaan irtisanoa 37 §:n perusteella. Kunta voi päätöksellään myös suunnata palvelutuotantaan uudella tavalla esimerkiksi lopettamalla jonkun palvelun tai supistamalla palvelun antamista tai ostamalla palvelun ulkopuoliselta palvelujen tuottajalta. Tällöin kunnalla voi olla 1 momentissa tarkoitettu peruste irtisanoa viranhaltija.

Pykälän 1 momentin mukaan työnantaja ei saisi irtisanoa virkasuhdetta taloudellisista tai tuotannollisista syistä, vaikka viranhaltijalle määrätyt työtehtävät olisivatkin vähentyneet sekä olennaisesti että pysyvästi, vaan työnantajalla olisi pykälässä säädetty velvollisuus sijoittaa viranhaltija toiseen virkasuhteeseen tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä taikka kouluttaa uusiin tehtäviin. Säännöksen mukainen uudelleensijoitusvelvoite koskisi vain sellaisia virkasuhteita ja työtehtäviä, joita kunnassa on jo olemassa. Sijoittaminen toiseen virkasuhteeseen edellyttäisi, että irtisanottava viranhaltija täyttää asianomaiset kelpoisuusvaatimukset. Viranhaltijalle tulisi tarjota ensisijaisesti sellaista virkaa tai virkasuhdetta, joka lähinnä vastaa hänen entistä virkasuhdettaan ja tämän jälkeen muuta virkasuhdetta, johon hän on ammattitaitonsa ja kykyjensä puolesta sopiva. Viranhaltijan tulee täyttää tarjottavan virkasuhteen kelpoisuusvaatimukset.

Pykälän 2 momentissa esitetään työsopimuslakia vastaavasti edelleen säädettäväksi kahden esimerkin avulla, milloin taloudelliseksi ja tuotannolliseksi väitettyä irtisanomisperustetta ei ainakaan voida pitää asiallisenä ja painavana. Momentin 2 kohdassa esitetään säädettäväksi, että asiallista ja painavaa taloudellista ja tuotannollista irtisanomisperustetta ei olisi, jos tehtävien uudelleenjärjestelystä ei ole tosiasiallisesti aiheutunut työn vähentymistä.

*Asiassa saatu keskeinen selvitys*

*Kaupunginvaltuusto* oli päättänyt 10.11.2014 (§ 78) myöntää kehitysjohtajalle virkavapauden ajalle 1.1.2015–31.12.2017, ja *henkilöstöasiainjaosto* oli päättänyt 4.11.2014 (§ 39), ettei kehitysjohtajan virkaa täytetä virkavapauden ajaksi ja tehtävät hoidetaan sisäisin järjestelyin. *Henkilöstöasiainjaoston päätöksen* 2.12.2014 § 42 selostusosassa on todettu muun ohella, että kehitysjohtajan tehtävät tullaan jakamaan yrityspalvelujohtajan ja kaavoituspäällikön kesken siten, että yrityspalvelujohtaja vastaa kaupunkikehityksen yleisjohtamisesta kaupunginjohtajan alaisuudessa. Yleisjohtaminen pitää sisällään vastuun hallinto-, talous- ja henkilöstöjohtamisesta. Yrityspalvelujohtajan virka on asiakkuustason virka ja yrityspalvelujohtaja toimii jo nykyisellään avainalueen johtajana. Yrityspalvelujohtaja Keto-Tokoi on antanut suostumuksensa virka-tehtävien määräaikaiseen muutokseen.

*Kaupunginvaltuusto* on päättänyt 8.12.2014 (§ 86) hyväksyä hallintosäännön 8 luvun 26 §:n muutoksen muun ohella siltä osin, että kaupunkikehityksen yksikön johtajana toimii kaupunginjohtajan nimeämä yksikön avainalueen johtaja. *Kaupunginjohtaja* on päättänyt 11.12.2014 (§ 80) nimetä yrityspalvelujohtajan kaupunkikehitysyksikön johtajaksi 1.1.2015 lukien.

*Kaupunginhallitus* on lakkauttanut 2.10.2017 (§ 87) kehitysjohtajan viran 13.11.2017 lähtien.

*Kaupunginvaltuusto* on muuttanut 22.1.2018 (§ 6) kaupunkikehitysyksikön palvelualueeksi 1.3.2018 lukien hyväksymällä hallintosäännön muutokset.

*Henkilöstöasiainjaoston* 30.1.2018 (§ 2) päätösehdotuksen selostusosassa on todettu, että hallintosäännön 3 luvun 39 §:n mukaisesti palvelualueetta johtaa palvelualuejohtaja. Kaupunkikehitykseen on näin ollen perustettava palvelualuejohtajan virka, jonka virkanimike tulee olemaan kaupunkikehitysjohtaja. Suunniteltu muutoksen kustannusvaikutus vuositasolla on sivukuluneen noin 95 000 euroa. Kustannukset katetaan Kaupunkikehityksen vuoden 2018 talousarviosta. Henkilömäärä Kaupunkikehityksessä kasvaa viran perustamisen myötä yhdellä henkilöllä. Ratkaisulla vahvistetaan kaupunkikehityksen johtamista, joka palautetaan vuoden 2014 tasolle.

*Kaupunginhallitus* on päättänyt 5.2.2018 (§ 37) perustaa kaupunkikehitysjohtajan viran.

*Henkilöstöasiainjaoston* 2.5.2018 (§ 39) päätöspöytäkirjassa on muun ohella todettu, että kaupunginhallitus perusti palvelualuejohtajan, kaupunkikehitysjohtajan viran 5.2.2018 § 37. Kaupunkikehitysjohtajan viran tehtäviksi siirtyivät koko kaupunkikehityksen johtaminen, joka on pitänyt sisällään muun muassa kaupunkikehityksen avainalueiden asiakkuusjohtajien esimiehenä toimimisen, Järvenpään Veden toimitusjohtajan esimiehenä toimimisen ja kaupunkikehityksen esikunnan johtamisen. Kaupunkikehitysjohtaja vastaa palvelualueensa toiminnan kehittämisestä, taloudesta ja henkilöstöstä. Nämä tehtävät olivat aikaisemmin elinkeinojohtajan viran tehtäviä elinkeinojohtajan johtaessa kaupunkikehitystä kaupunginjohtajan päätökseen 14.12.2014 perustuen. Nyt päätöksentekoon tuodaan nykyisen elinkeinojohtajan viran lakkauttaminen, koska virkaan kuuluvat tehtävät ovat suurimmilta osiltaan siirtyneet uuden

kaupunkikehitysjohtajan viran tehtäväksi. Kun elinkeinojohtajan virka on lakautettu, tuodaan päätöksentekoon uuden viran perustaminen johtamaan elinvoimapalveluja. Elinvoimapalvelut koostuvat kehittämis-, elinkeino-, asumis-, työllisyys- ja matkailupalvelusta. *Kaupunginhallitus on päättänyt 7.5.2018* lakkauttaa elinkeinojohtajan viran (§ 120) ja perustaa Kaupunkikehityksen palvelualueelle elinvoimajohtajan asiakkuusjohtajan viran johtamaan Elinkeinopalvelujen avainaluetta (§ 121).

*Kaupunkikehityksen organisaatiokaavion 28.2.2018* mukaan elinkeino- ja kehittämispalveluiden, yhdyskuntasuunnittelun, kaupunkitekniikan sekä rakennusvalvonnan avainalueet ovat olleet elinkeinojohtajan alaisuudessa. Elinkeinajohtaja on johtanut lisäksi itse näistä elinkeino- ja kehittämispalveluiden avainaluetta, johon ovat kuuluneet elinkeinopalvelut ja työllisyyspalvelut. *Organisaatiokaavion 1.3.2018* mukaan kaupunkikehityksen avainalueet ovat olleet kaupunkikehitysjohtajan alaisuudessa, ja elinkeinojohtajan tehtävänä on ollut ainoastaan elinkeino- ja kehittämispalveluiden avainalueen johtaminen. *Syksyn 2018 organisaatiokaaviossa* elinkeino- ja kehittämispalveluiden avainalueen tilalla on elinvoima- ja kehittämispalveluiden avainalue, johon kuuluvat kehittämispalvelut (sis. asuminen), elinkeinopalvelut (sis. matkailu) sekä työllisyyspalvelut. Tätä avainaluetta johtaa elinvoimajohtaja.

#### *Selvityksen arviointi ja johtopäätökset*

Valittajat ovat katsoneet, että valituksenalainen päätös on lainvastainen sillä perusteella, että perustetta poiketa julkisesta hakumenettelystä ei ole ollut. Valittajien mukaan asiassa ei ole esitetty, että Keto-Tokoi olisi ollut irtisanomishan alaisena.

Lähtökohtana kunnan virkasuhteeseen otettaessa on viranhaltijalain 4 §:n 1 momentissa tarkoitettu julkinen hakumenettely. Tästä pääsäännöstä poikkeaminen edellyttää mainitun pykälän 3 momentissa säädettyä syytä. Valituksenalaisella päätöksellä, jolla Keto-Tokoi on otettu kaupunkikehitysjohtajan virkaan, julkinen hakumenettely on syrjäytetty käyttämällä perusteena sitä, että kaupungin näkemyksen mukaan Keto-Tokoin virkasuhde olisi voitu irtisanoa taloudellisista ja tuotannollisista syistä, koska merkittävä osa elinkeinojohtajan tehtävistä on siirtymässä palvelualuejohtajan virkatehtäviin ja tämän seurauksena hänen elinkeinojohtajan tehtävänsä ovat vähenemässä olennaisesti ja pysyvästi.

Kaupunginvaltuusto on päätöksellään 22.1.2018 § 6 muuttanut kaupunkikehityksikön palvelualueeksi, ja kaupunginhallitus on päättänyt 5.2.2018 (§ 37) uuden palvelualuejohtajan eli kaupunkikehitysjohtajan viran perustamisesta. Mainitun organisaatiomuutoksen myötä elinkeinojohtajan tehtävät kaupunkikehityksen johtajana ovat siirtyneet uuteen kaupunkikehitysjohtajan virkaan. Elinkeinojohtajan virkaan jäljelle jääneet tehtävät on siirretty sittemmin uuden elinvoimajohtajan viran tehtäviin, jotka ovat koostuneet osin myös uusista tehtävistä.

Hallinto-oikeus toteaa, että kunnalla on oikeus päättää, millä tavoin se järjestää toimintansa ja tehtävänsä. Viranhaltijalain 37 §:n mukaisen irtisanomisperusteen täytyminen edellyttää, että kunnan työnantajana päättämät tehtävien uudelleenjärjestelyt tosiasiallisesti vähentävät olennaisesti ja muutoin kuin tilapäisesti kunnalla tarjolla olevia tehtäviä tai mahdollisuuksia antaa viranhaltijalle hänen kelpoisuuttaan vastaavia tehtäviä suoritettavaksi.

Keto-Tokoin elinkeinojohtajana hoitamat tehtävät on organisaatiouudistuksessa jaettu kahteen uuteen, eli uuden organisaation kaupunkikehitysjohtajan ja myöhemmin perustetun elinvoimajohtajan, virkaan. Keto-Tokoin hoitamia tehtäviä ei ole miltään osin yhdistetty kenenkään toisen virkasuhteessa jo olevan viranhaltijan tehtäviin. Organisaatiomuutos ei ole muutoinkaan merkinnyt tarvittavan henkilöstömäärän tai tarjolla olevan työn vähentymistä tai ratkaisevasti muuttanut tarjolla olevien tehtävien laatua. Uudelleenjärjestelyn myötä kaupungin henkilöstömäärä on tältä osin tosiasiallisesti lisääntynyt yhdellä, eli kyse ei ole ollut taloudellisen tilanteen vuoksi toteutetusta säästötoimenpiteestä. Kaupungilla ei siten olisi näissä oloissa ollut viranhaltijalain 37 §:n mukaista taloudellista tai tuotannollista perustetta Keto-Tokoin irtisanomiseen. Näin ollen häntä ei ole myöskään valtuuston käyttämällä perusteella eli viranhaltijalain 37 §:n nojalla hänen virkasuhteensa irtisanomisen välttämiseksi voitu ottaa ilman julkista hakumenettelyä kaupunkikehitysjohtajan virkasuhteeseen. Kaupunginvaltuuston päätös on siten lainvastaisena kumottava.

### **Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus**

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä tässä pykälässä ja 75 §:ssä säädetään asianosaisesta, voidaan soveltaa myös päätöksen tehneeseen hallintoviranomaiseen.

Valittajat ovat vaatineet, että Järvenpään kaupunki velvoitetaan korvaamaan heidän oikeudenkäyntikulunsa asiamiehen toimenpiteiden osalta 3 720 eurolla.

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen olisi kohtuutonta, että valittajat joutuisivat pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Järvenpään kaupunki on siten velvoitettava korvaamaan valittajien kohtuullisena pidettävät oikeudenkäyntikulut 3 720 eurolla viivästyskorkeineen.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut sekä

Kuntalaki 135 §

Laki kunnallisesta viranhaltijasta 12 § 1 mom, 50 § ja 53 §

Hallintolainkäyttölaki (586/1996) 74 § 2 mom

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 126 §



## Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL kunnallisvalitus).

## Tiedoksiantovelvoite

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 94 §:n sekä hallintolain 56 §:n 2 momentin ja 68 §:n 1 momentin mukaan on valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajan Lassi Markkasen tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä valituskirjelmän muille allekirjoittajille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on velvollinen korvaamaan ilmoittamatta jättämisestä tai sen viivästymisestä aiheutuneen vahingon, sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun ja muihin olosuhteisiin nähden harkitaan kohtuulliseksi.

## Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet  
Pia Repo, Minna Ruuskanen (t) ja Josefiina Alarova.



Esittelijäjäsen

Josefiina Alarova

**Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu**

Päätös	Lassi Markkanen saantitodistuksin Maksutta Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa
Jäljennös	Järvenpään kaupunginhallitus Asiamies: Asianajaja Eveliina Tammela Päätöksestä on julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla Olli Keto-Tokoi saantitodistuksin Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista.

-Kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämistä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

-Tavallisessa sähköisessä tiedoksiannossa (sähköpostiviesti) päätös katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämistä, jollei muuta näytetä.

-Kirjeitse todisteellisena tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamana päivänä.

-Todisteellisessa sähköisessä tiedoksiannossa (asiointipalvelu) päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun päätös on noudettu asiointipalvelusta.

Käytettäessä sijaistiedoksiantoa, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi kolmantena päivänä tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

### Valituksen toimittaminen

Valitus liitteineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- päätös, johon haetaan muutosta
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi katsotaan, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

### Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
  - selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
  - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
- Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 2 momentista muuta johdu.

### Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite:  
PL 180  
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:  
Fabianinkatu 15  
Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Faksi: 029 56 40382  
Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

### Grunder för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

### Besvärstid och delgivningsdag

Besvär ska anföras skriftligen **inom 30 dagar från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut**, denna dag inte medräknad.

Om besvär anföras med stöd av den besvärsmottagare som tillkommer kommunmedlem, samkommuns medlemskommuner eller deras kommunmedlemmar räknas besvärstiden från den dag, då tillkännagivandet om beslutet publicerats i kommunens, samkommunens eller behöriga kommuners allmänna datanät.

Om beslutet har delgetts en part separat, räknas besvärstiden dock från delfäendet.

-Ett beslut som sänts per brev som vanlig delgivning anses ha delgivits den sjunde dagen efter det att beslutet sändes, om inte mottagaren visar att delfäendet skett vid en senare tidpunkt. Beslutet har sänts samma dag som det givits, vilket datum framgår av beslutets första sida.

-Vid vanlig elektronisk delgivning (e-postmeddelande) anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter att meddelandet sändes, om inte något annat visas.

-Ett beslut som sänts per brev som bevislig delgivning anses ha delgivits den dag som anges på delgivnings- eller mottagningsbeviset.

-Vid bevislig elektronisk delgivning (e-tjänsten) anses beslutet ha delgivits när beslutet har hämtats från e-tjänsten.

Vid mellanhandsdelgivning anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter den dag som anges på delgivningsbeviset. Beslutet anses ha kommit till en myndighets kännedom på ankomstdagen.

### Inlämnande av besvär

Besvären inklusive bilagor ska inom besvärstiden lämnas **till högsta förvaltningsdomstolen**. Besvärshandlingarna ska även vid användning av e-tjänsten vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

### Besvärens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska anges

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter
- den postadress och eventuell annan adress till vilken handlingar som hänför sig till rättegången kan sändas.
- det beslut i vilket ändring söks
- de grunder på vilka besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd anses föreligga
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- grunderna för yrkandena.

Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud ska dennes kontaktuppgifter anges i besvären.

Högsta förvaltningsdomstolen ska utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

### Bilagor till besvären

Till besvären ska fogas

- förvaltningsdomstolens beslut med besvärсанvisning
- utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ett ombud ska foga en fullmakt till besvären om det inte av 32 § 2 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden framgår annat.

### Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter

Postadress:  
PB 180  
00131 HELSINGFORS

Besöksadress:  
Fabiansgatan 15  
Helsingfors

E-post: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Fax: 029 56 40382  
E-tjänst: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>